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*Дана публікація узагальнює досвід авторки[[1]](#footnote-1) щодо оцінювання програм і проектів, які фінансувалися різними міжнародними і донорськими організаціями і були реалізовані в Україні у період з 2015 – 2025 рр. Цей досвід і висновки за результатами оцінювання можуть відрізнятитися від досвіду і висновків інших членів Української асоціації оцінювання. Публікація підготовлена для Української асоціації оцінювання. Посилання на авторку при цитуванні тексту є обов'язковим.*

Перші програми міжнародної допомоги[[2]](#footnote-2) стартували в середині ХХ століття і були спрямовані на подолання наслідків Другої Світової війни. Зараз міжнародна спільнота донорів надає фінансову, технічну, гуманітарну та іншу допомогу з метою соціально-економічного розвитку держав-реципієнтів, урегулювання наслідків стихійного лиха та соціальних конфліктів. Мотиваційний механізм міжнародної допомоги залежить від багатьох факторів. Пріоритетом міжнародної допомоги є спільні для різних країн проблеми - екологічні, безпекові, соціальні та їх похідні. Ці проблеми, зазвичай, мають ефект доміно, який може виходити за межі країни. Наприклад, екологічні наслідки аварії на Чорнобильській атомній електростанції відчули багато країн: радіоактивна хмара від аварії пройшла над європейською частиною СРСР, більшою частиною Європи, східною частиною США. Війна в Україні спричинила масовий виїзд українців в інші країни. Поява Центру надання адміністративних послуг у віддаленому населеному пункті західної України сприяла розвитку підприємництва і переміщенню великого бізнесу зі східних областей. Зруйновані під час війни дороги стали причиною відтоку населення і вимирання донедавна великих і багатих сіл, селищ, міст. Навчальні заходи в рамках програм і проектів відновлення Донецької і Луганської областей у період 2014-2022 років сформували мережу контактів, яка врятувала далеко не одне життя у перші дні повномасштабної війни.

Серед надавачів міжнародної допомоги відбуваються постійні дискусії щодо пріоритетів і впливу допомоги. Відбуваються постійні зміни інституційної та правової бази допомоги, її видів і джерел фінансування, каналів розподілу і фінансових інструментів відповідно до економічних інтересів як одержувачів, так і надавачів допомоги. Політичні та іміджеві міркування також беруться до уваги у процесі надання міжнародної допомоги. В сучасних умовах створення позитивного іміджу держави в очах громадськості (як усередині країни, так і за її межами), є необхідною умовою успішної внутрішньої та зовнішньої політики країни. Усі причинно-наслідкові зв’язки будь-якої діяльності чи бездіяльності в рамках надання міжнародної допомоги є предметом вивчення фахівців, визначають політику держав і стратегію міжнародних організацій[[3]](#footnote-3).

Надавачі допомоги декларують своє бажання надавати допомогу країнам, що розвиваються, сприяти їх розвитку[[4]](#footnote-4) і добробуту. Водночас донори дуже обережні щодо допомоги країнам, в яких є війна, державні інституції працюють нестабільно, є корупція. Надання допомоги таким державам пов’язане з проблемою управління ризиками: завжди є ймовірність провалу програми через погіршення політичної ситуації, смерті виконавців, нецільового використання коштів тощо. Саме тому донори прагнуть обмежити рівень своєї присутності в таких країнах. Де-юре донори визнають неоднорідність «нестабільних держав» і навіть мають різні стратегії і інструменти роботи з ними. Де-факто більшість надавачів допомоги дотримуються наступних принципів роботи з такими країнами: 1) менші обсяги допомоги порівняно з іншими країнами-реципієнтами; 2) орієнтація на проектний підхід; 3) менші терміни залучення; 4) вужчий набір інструментів надання допомоги; 5) доведення допомоги через НУО (в обхід держави); 6) надання гуманітарної допомоги і лише потім перехід до допомоги розвитку. Саме так працює переважна більшість надавачів міжнародної допомоги в Україні з початку повномасштабної війни[[5]](#footnote-5).

Міжнародні партнери присутні в Україні з початку незалежності, допомагають Україні нести фінансовий тягар війни з 2014 року.

В 2014 році в Україні розпочалася війна: російською федерацією окупувала півострів Крим та створила так звані Донецьку та Луганську народні республіки шляхом псевдореферендумів та силового примусу. Якщо за формально-юридичними ознаками це був внутрішній конфлікт між Україною та ДНР/ЛНР, то в дійсності це був міжнародний конфлікт між Україною і Росією[[6]](#endnote-1).

Протягом короткого періоду часу українська влада втратила контроль над значною частиною Донецької та Луганської областей (антитерористична операція на Сході України охопила 5% території держави) та почала збройне протистояння. Внаслідок бойових дій Україна втратила частину території Донбасу[[7]](#endnote-2) (найбільш індустріалізованого регіону), а також доступ до вугільних ресурсів (необхідних для роботи українських ТЕЦ) та металургійних заводів, промислових підприємств, транспортної інфраструктури тощо[[8]](#endnote-3). Це у свою чергу призвело до скорочення експортного потенціалу України та навіть до потреби в імпорті вугілля.

Конфлікт вкрай погано вплинув на добробут населення, соціальні та економічні умови загалом. З 5,2 мільйонів мешканців Донбасу впливу конфлікту зазнали 3,9 мільйонів осіб. Загальна кількість людських втрат у період 2014-2021 становить 42000-44000 осіб[[9]](#endnote-4). Внаслідок збройного конфлікту Україна станом на 2016 рік опинилася на восьмому місці у світі за кількістю внутрішньо переміщених осіб (майже 1,8 млн. осіб). Близько 1 млн. громадян України виїхали в Росію, ще 34 тис. – до країн ЄС[[10]](#endnote-5). Велика кількість людей переїхала до сусідніх областей (Запорізької, Дніпропетровської та Харківської). Кількість безробітних, пенсіонерів та осіб з інвалідністю збільшилася, а кількість ресурсів і працюючого населення в країні зменшилася. Гуманітарний доступ до територій за межами контролю уряду України для міжнародних організацій був дуже обмеженим.

Моніторингові візити правозахисників на прифронтовій території у зафіксували чисельні випадки знищення будинків внаслідок обстрілів. Практично всі місцеві дороги було зруйновано кулями та вибухівкою, а також через рух тяжкої артилерії. В окремих населених пунктах, підконтрольних урядові України, взагалі не працювали поштові відділення, а телекомунікації функціонували з перебоями, що ускладнило роботу органів місцевого самоврядування. У деяких містах і селах не було місцевих представників поліції. Відповідно, жителі, чиє житло було зруйноване, не могли звернутися до правоохоронних органів, щоб відкрити кримінальне провадження. Значна частина сільськогосподарських угідь стала непридатною для використання через ушкодження орного шару ґрунту обстрілами та бомбардуваннями. На підконтрольній уряду України частині Донецької і Луганської областей станом на кінець 2016 року знищені тисячі житлових будинків, сотні доріг, закладів охорони здоров’я, шкіл, об’єктів інженерних мереж, десятки мостів, культурних і спортивних інституцій**[[11]](#endnote-6)**.

Конфлікт суттєво погіршив соціальну стійкість, рівень довіри та співпраці на всій території країни, став тригером дестабілізації всієї України. Ескалація бойових дій влітку 2014 р. та взимку 2015 р. спровокувала протести та смертельні сутички. Проблеми, пов’язані з ДНР/ЛНР, могли стати причиною суспільного гніву, оскільки не було єдиного бачення щодо їх вирішення і національної єдності щодо майбутнього ДНР/ЛНР. Уряд України та його партнери визнали потребу у нагальному реагуванні на потреби з реконструкції, економічної відбудови та встановлення миру на тих територіях, що прямо або опосередковано зазнали впливу конфлікту. У середині 2014 р. уряд направив запит щодо надання технічної допомоги та фінансової підтримки з боку міжнародної спільноти задля проведення оцінки та планування пріоритетних зусиль із відбудови та встановлення миру у східних регіонах країни, що зазнали впливу конфлікту та перебувають під контролем уряду. У період 2015 – 2020[[12]](#footnote-6) державну реєстрацію пройшли більше 500 проектів міжнародної технічної допомоги країн партнерів з розвитку та міжнародних організацій[[13]](#endnote-7).

Повномасштабне військове вторгнення рф призвело до окупації значної частини території України, рекордного падіння економіки України та гуманітарної кризи в країні, щоденних руйнувань інфраструктури, екологічних збитків, які поки важко оцінити.

З початком повномасштабної агресії майже 4 тис населених пунктів в 231 територіальній громаді зазнали тимчасової окупації. Це стосується 11 областей України – Донецької, Луганської, Житомирської, Запорізької, Київської, Миколаївської, Харківської, Херсонської, Чернігівської, Сумської та Одеської. За останніми офіційними оцінками українських представників влади та незалежних експертів, станом на 2025 рік окупована територія України складає приблизно 26% від загальної площі країни[[14]](#endnote-8). Ситуація залишається динамічною, і точний відсоток може коливатися залежно від військових дій та змін на місцях.

За оцінкою KSE Institute станом на листопад 2024 прямі збитки інфраструктури України через війну зросли до $170 млрд[[15]](#endnote-9). У порівнянні з початком 2024 року ця цифра зросла на $12,6 млрд, що є наслідком подальших руйнувань через ракетні атаки та бойові дії. Найбільших втрат зазнали житловий фонд, транспортна інфраструктура та енергетика. Під удари потрапили лікарні, поліклініки та інші медичні заклади. Загалом пошкоджено 1 554 медичні об’єкти, зокрема 515 лікарень та 465 амбулаторій. Руйнування логістичних шляхів та відсутність транспортних засобів ускладнюють відновлення пошкодженої інфраструктури, підприємств, надання послуг та вирішення багатьох проблем, спричинених війною. Україна втратила авіасполучення з іншими країнами та має нестабільний морський коридор. Прямі збитки у млрд доларів США: житловий сектор – 60; транспортна інфраструктура - 38,5; енергетичний сектор - 14,6; промисловість, будівництво та сектор послуг - 14,4; агропромисловий комплекс - 10,3; освітня інфраструктура - 7,3; охорона здоров’я - 4,3; лісовий фонд - 4,5; культурна спадщина, спортивні та туристичні об’єкти – 4; сектор житлово-комунального господарства - 3,5; цифрова інфраструктура та телекомунікаційний сектор - 1,2.

Економіка у 2022 році впала на 28,8%. Її відновленню перешкоджає складна безпекова ситуація, нестача кваліфікованих працівників та російські обстріли енергоінфраструктури[[16]](#endnote-10). Російське вторгнення спричинило суттєве прискорення інфляції, темпи якої сягнули свого піку у жовтні 2022 р. — 26,6%. Причинами стали прямі наслідки війни: руйнування виробництв, порушення ланцюгів постачань, зростання виробничих витрат бізнесу. У 2024 році інфляція стала знову пришвидшуватися через дефіцит електроенергії та брак працівників, літню посуху 2024 року[[17]](#endnote-11).

Під час повномасштабної війни в Україні довкіллю завдано як безпосередньої, так і довготривалої шкоди. Основні наслідки можна узагальнити наступним чином:руйнування лісів та зниження потенціалу поглинання CO₂[[18]](#endnote-12); забруднення водних ресурсів[[19]](#endnote-13); викиди парникових газів та пожежі[[20]](#endnote-14); хімічне та механічне забруднення ґрунтів[[21]](#endnote-15); втрата біорізноманіття та руйнування екосистем. Україна володіє ¼ світових запасів родючого чорнозему, а через повномасштабну війну втратила до 20% своїх посівних площ. Більше 5 млн гектарів сільськогосподарських угідь в Україні були забруднені[[22]](#endnote-16). Остаточна оцінка екологічних збитків, за деякими оцінками, сягнула десятків мільярдів доларів, а процес відновлення пошкоджених екосистем може тривати багато років, якщо не десятиліть.

Внаслідок повномасштабного вторгнення Росії в Україну території країни зазнали масового забруднення мінними полями та нерозірваними боєприпасами. Забруднена вибухонебезпечними предметами територія України становить 139 000 кв км[[23]](#endnote-17).

За даними досліджень (зокрема, OECD[[24]](#endnote-18) та аналітичних матеріалів, присвячених цій темі[[25]](#endnote-19)), система надання адміністративних послуг в Україні зазнала суттєвих збитків під час повномасштабної війни:

* у перші дні війни практично припинилося надання послуг через тимчасове блокування доступу до державних реєстрів і пошкодження інфраструктури державних установ;
* через перевантаження системи (зокрема, через масовий приплив внутрішньо переміщених осіб) багато центрів надання адміністративних послуг були змушені працювати в умовах обмеженої доступності, що призвело до значних затримок у видачі документів (наприклад, свідоцтва про народження, смерті, шлюб, паспортів та підтвердження місця проживання);
* безпекові та персональні виклики (переведення персоналу, переобладнання приміщень, забезпечення роботи в умовах повітряних тривог) призвели до зниження ефективності роботи багатьох адміністративних центрів, що також позначилося на якості надання послуг.

Ці фактори не тільки порушили оперативність і доступність базових послуг, але й змусили державу переосмислити організацію роботи адміністративної системи, що потребує подальших реформ і інвестицій для відновлення її ефективності.

На початку війни Україна втратила більше 3,5 мільйонів робочих місць[[26]](#endnote-20). Згодом попит на робочу силу почав повільно відновлюватися, а активність шукачів роботи весь час скорочувалася через міграцію українців за кордон та мобілізацію до Сил оборони[[27]](#endnote-21). Україна має великі територіальні дисбаланси. Через безпекові ризики бізнес релокувався здебільшого у західні регіони — там можна спостерігати найбільшу пропозицію вакансій. Натомість чим ближче до лінії фронту — тим складніша ситуація на ринку праці. Станом на січень 2025 року кількість офіційно зареєстрованих безробітних становила 100,6 тисяч осіб. Офіційні дані про зареєстроване безробіття в Україні не відображають реальний стан ринку праці. Значна частина населення працює неофіційно, так само неофіційно втрачає роботу. Українські біженці стикаються з труднощами працевлаштування в інших країнах через мовний бар’єр, невизнання кваліфікації та економічні обмеження. ВПО в Україні також стикаються з проблемами працевлаштування.

За оцінками МОМ станом на серпень 2024[[28]](#endnote-22), фактична чисельність ВПО в Україні складає 3 669 000 осіб. Повернулися до свого звичного місця проживання 4 396 000 осіб. Найбільше ВПО приймають Харківська (13%) і Дніпропетровська (12%) області. Більшість ВПО походять із Донецької області (24%). Найбільші потоки переміщень у межах області зафіксовано у Донецькій (90%), Харківській (85%) і Запорізькій (83%) областях. Станом на серпень 2024 року 10% домогосподарств ВПО є неповними сім’ями (лише одна особа старша за 18 років, решта — у віці 0–17 років). Більшість (69%) фактичних ВПО висловили намір залишатися у поточному місці перебування довше ніж упродовж наступних трьох місяців, тоді як 14% обмірковують можливість повернутися до свого місця походження. Серед тих, хто обмірковує можливість повернення, більшість (63%) повідомили, що готові на це тільки після закінчення війни. Починаючи з лютого 2022 року, 9% ВПО принаймні 14 днів провели за кордоном внаслідок повномасштабного вторгнення. Приблизно 82% ВПО прожили поза звичним місцем проживання понад рік: у середньому 750 днів серед усіх ВПО.

Цифри щодо загибелі українців під час повномасштабної війни залишаються предметом дискусій через труднощі збору даних в умовах бойових дій. За оцінками міжнародних організацій і на основі даних, що оприлюднюються українським урядом, військових загинуло приблизно 150–200 тисяч осіб. Якщо враховувати і цивільних, загальна кількість може сягати або перевищувати 250 тисяч, хоча остаточна цифра точно невідома і регулярно оновлюється. Ці оцінки базуються на аналізі даних незалежних спостерігачів, доповідях ООН та інформації з офіційних джерел України. Важливо зазначити, що через безперервність бойових дій остаточна цифра може змінюватися з часом.

За даними міжнародних організацій (наприклад, ООН та Human Rights Watch), понад 300 тисяч українців отримали інвалідність внаслідок безпосередніх бойових дій[[29]](#endnote-23) – це як військові, так і цивільні особи, які зазнали важких поранень, ампутацій або отримали інші серйозні травми. Остаточні цифри ще уточнюються.

Збройний конфлікт призвів до масових психоемоційних травм як серед військових, так і серед цивільних. Люди зазнали значних стресів, втратили близьких, опинилися у важких життєвих обставинах, що спричинило різке зростання випадків посттравматичного стресового розладу (ПТСР), депресії, тривожних розладів та інших психічних порушень. Крім того, внутрішньо переміщені особи та біженці, які змушені були залишити свої домівки, стикаються з додатковими труднощами – економічною нестабільністю, соціальною ізоляцією та невизначеністю щодо майбутнього. Це збільшує попит на послуги психологічної підтримки За даними Всесвітньої організації охорони здоров’я та ООН, потреба у психологічних послугах зросла в кілька разів порівняно з довоєнним періодом.

В цілому, хоча повномасштабна війна принесла численні негаразди та труднощі, вона також стала каталізатором реформ і активізації громадянського суспільства. Українці демонструють значну стійкість і здатність до адаптації. Населення активно долучається до оборони країни, волонтерських ініціатив і програм підтримки як військових, так і цивільних. Цей патріотичний імпульс відчувається як на державному рівні, так і в місцевих громадах. Громадські організації та ініціативні групи відіграють важливу роль у моніторингу ситуації, наданні допомоги постраждалим і відстоюванні прав людини. Їхня діяльність сприяє підвищенню рівня обізнаності та контролю над владними структурами, що стає критично важливим у воєнний період[[30]](#endnote-24).

Попри складні обставини державні інституції оперативно адаптували свої структури до нових реалій: відновлення інфраструктури, забезпечення соціальних послуг і реабілітація внутрішньо переміщених осіб, заходи щодо прозорості, антикорупційних реформ та децентралізації[[31]](#endnote-25) є щоденними завданнями державних інституцій усіх рівнів, які було б не можливо виконати в умовах війни без міжнародної допомоги.

Станом на грудень 2024 року Україна загалом отримала $105,9 млрд зовнішньої фінансової допомоги. Це в середньому понад $35 млрд щорічно у вигляді грантів, кредитів та гарантій від міжнародних партнерів й організацій[[32]](#footnote-7). Коштами міжнародної допомоги фінансуються соціальні потреби українців. Це незначна частка міжнародної допомоги, яка зайшла в Україну офіційно (через державні установи). Левова частка допомоги в Україну заходить децентралізовано, через громадські організації і окремих людей. Українці безмежно вдячні міжнародним партнерам за будь-яку допомогу. Водночас фахівці з моніторингу і оцінювання отримують все більше зауважень від отримувачів допомоги щодо пріоритетів діяльності міжнародних організацій та принципів розподілу цієї допомоги.

Моніторинг і оцінювання – це 1) збір інформації про рівень досягнення запланованих результатів проекту чи програми та 2) дослідження на предмет того, наскільки вдалося вирішити проблеми, на які виділялися кошти та інші ресурси, як при цьому почувається цільова аудиторія та її навколишнє середовище, яку діяльність і продукти діяльності варто масштабувати і за яких умов, який досвід потрібно врахувати у подальшому плануванні і розподілі допомоги. Результати моніторингу і оцінювання можуть використовуватися на усіх етапах планування і розподілу допомоги. Міжнародна допомога у вигляді проектів та програм може втрачати свою доцільність та актуальність у разі, якщо вона не спричиняє суттєвих покращень у добробуті місцевого населення. Оцінювання може бути чудовим інструментом комунікації між надавачами і отримувачами допомоги за умови, якщо замовники і виконавці оцінювання прагнуть покращити складний механізм розподілу міжнародної допомоги. Де-юре міжнародні організації вимагають оцінювати результати і вплив будь-якої діяльності та дотримуватися рекомендацій за результатами оцінювання, де-факто моніторинг і оцінювання в Україні все частіше має формальний характер, здійснюється без дотримання стандартів та етики оцінювання, а результати і рекомендації фахівців з оцінювання ігноруються незалежно від ресурсів, виділених на дослідження.

Бюрократія міжнародних організацій, які працюють одночасно в багатьох країнах світу, дає можливість приховати недосконалість багатьох процесів розподілу допомоги та спотворює розуміння проблеми, на яку спрямована ця допомога. Майже завжди отримувачі допомоги скаржаться на бюрократію донорів і на те, що потреби зникають швидше, аніж надходить допомога.

З одного боку, бюрократія, жорсткі правила і процедури з’явилися у відповідь на певні прецеденти і покликані захищати своїх людей, свої принципи, свою репутацію. З іншого боку, суворе виконання обов'язків і правил веде до суттєвого спаду продуктивності та великих збитків, оскільки працювати за інструкціями практично неможливо. Суворе виконання посадових обов'язків може використовуватися як ефективна форма протесту, з якою важко боротися та за яку неможливо притягти до відповідальності[[33]](#footnote-8). В українських реаліях представники міжнародних організацій, які дотримуються внутрішніх правил без врахування українського контексту, вкрай неефективно використовують ресурси і отримують негативну оцінку результатів своєї діяльності від вигодоотримувачів. Це пов’язано насамперед з тим, що ці правила не враховують ані законодавство і державний устрій країни, ані соціокультурні особливості і реальні потреби населення, ані особливості і наслідки війни. Так, наприклад, від представників міжнародних організацій, які працюють в Україні з початку повномасштабної війни, часто можна почути, що вони не знають, хто і з ким тут воює. Водночас вони вимагають, аби завезена із закордону допомога розподілялася за нормативами організації і тривалий час ніяк не реагують на прохання врахувати реальні потреби людей, особливості побуту і бізнесу. Є багато випадків, коли люди, які постраждали від війни, відмовляються від допомоги міжнародних організацій. Також дуже часто громадські організації, бізнес і влада уникають взаємодії з міжнародними організаціями. Майже завжди під час оцінювання вигодоотримувачі говорять про неефективне використання ресурсів. Національні експерти з оцінювання давно спостерігають негативний вплив допомоги на вигодоотримувачів: допомога часто не вирішує проблеми, а породжує нові. На висновки фахівців з оцінювання, зворотній зв’язок від експертів та вигодоотримувачів представники центрального офісу реагують словами: «Це дуже цікаво, але ми нічого змінювати не будемо».

Вигодоотримувачі все частіше скаржаться, що представники донорських організацій погано розуміють, на що потрібні гроші в громадах, витрачають великі гроші на те, що війна швидко руйнує. На щастя в міжнародних організаціях є досить багато гарних експертів (про що також кажуть вигодоотримувачі), які намагаються спрямувати кошти на реальні потреби громад і людей. Інколи ці зусилля є марними через внутрішні політики організацій.

Моніторинг і оцінювання в Україні дужа часто відбувається також без урахування українського контексту. Часто внутрішнє і зовнішнє оцінювання відбувається силами міжнародних експертів із формальним залученням національних експертів. Трапляються випадки, коли результати роботи національного експерта ігноруються і не потрапляють до звіту. Не можна назвати об’єктивними результати оцінювання, які базуються лише на декількох інтерв’ю з представниками офісу міжнародної організації.

Оцінювання різних програм і проектів вказує на позитивне ставлення до міжнародних організацій, які працюють в Україні. Мешканці громад, представники місцевої влади і громадянського суспільства, де присутні міжнародні організації, згадують високі стандарти роботи та високий експертний потенціал міжнародних організацій, вказують на позитивні зміни, які відбулися в громадах завдяки підтримці міжнародних організацій (зростання якості надання послуг, покращення безпекової ситуації, гуртування людей, покращення якості життя мешканців громад тощо). Проте присутність міжнародних організацій призвела до позитивної дискримінації як людей, так і громад, регіонів. Позитивну дискримінацію фахівці з оцінювання виявили задовго до повномасштабної війни і наголошували на необхідності змінити правила і принципи надання допомоги в Україні. На жаль, висновки фахівців з оцінювання ігнорувалися, а з початком повномасштабної війни позитивна дискримінація стала явищем, яке призводить до вкрай негативних наслідків (переселенцям дали грошей на бізнес, а місцеві цей бізнес потім спалює, тому що вони такої підтримки не отримали). Водночас ігноруються реальні потреби українців на територіях, де міжнародні організації не присутні. Також ігноруються потреби людей, які не входять в перелік пріоритетів роботи донора. За умови, що усі без виключення громади з лютого 2022 потерпають від війни та приймають вимушених переселенців, і станом на травень 2025 року немає родини, яку б не мала втрат через війну, то питання розподілу допомоги є дуже чутливим.

І надання допомоги в Україні, і оцінювання впливу цієї допомоги є достатньо директивними. Пріоритети донора, сформульовані на досвіді інших країн, без урахування локального контексту (як державного, так і місцевого у випадку України) відображають усереднений показник температури по палаті, який часто не можна використати для лікування конкретної людини. Так, наприклад, війна РФ проти України триває вже понад 10 років, але й досі міжнародні гуманітарні і донорські організації, які працюють на території України[[34]](#footnote-9), забороняють своїм працівникам використовувати слово «війна» та не працюють з організаціями чи людьми, які хоч якось демонструють свою підтримку Збройних Сил України чи окремих військових, беруть участь у зборі коштів чи є волонтерами на користь «однієї зі сторін конфлікту». Навіть міжнародні експерти визнають, що в Україні гуманітарні принципи не працюють, оскільки «кожна бабуся підтримує ЗСУ», а українське громадянське суспільство[[35]](#footnote-10) покриває 80% потреб українських військових та вирішує майже усі проблеми, викликані війною, аж до купівлі і виготовлення зброї[[36]](#endnote-26). Міжнародні експерти, які їдуть в Україну на час оцінювання, часто отримують документи, які містять спотворену інформацію про ситуацію в Україні і так само мусять спотворювати побачене на власні очі, аби привести звіт про результати оцінювання у відповідність до вимог міжнародної організації.

І працівники організацій, і вигодоотримувачі скаржаться на бажання міжнародних експертів інтегрувати в українські реалії методи роботи, які базуються на досвіді тих країн, що ментально та фінансово дуже відрізняються від України. Проблемою є також нерозуміння особливостей різних регіонів України. Це, на думку вигодоотримувачів, призводити до дублювання зусиль або неефективного використання ресурсів, конфліктів із представниками громад, втрати довіри до міжнародних організацій.

Повноцінного оцінювання результатів і впливу діяльності міжнародних організацій в Україні, на жаль, не відбувається, ані з боку донорів, ані з боку вигодоотримувачів в особі української влади з різних причин. Хтось скаржиться на війну, хтось на неможливість виділити результати і вплив одного проекту за умови співфінансування. Але в більшості випадків немає потреби визначати результати і вплив діяльності, традиційно усі зосереджені на процесних показниках. Цікаво, що деякі представники влади та міжнародних організацій із власної ініціативи та власного інтересу роблять спроби виміряти вплив допомоги на цільову аудиторію, громаду, економіку тощо і задаються питаннями: «Чи потрібно відбудовувати школу, якщо це не впливає на економічну ситуацію в регіоні? Чи доцільно будувати триповерхову школу на тисячу дітей десь в прифронтовому місті саме зараз, коли там немає там людей? Або може краще згрупувати якось громади і поділитися інвестиціями, зробити одну школу на декілька громад?».

Оцінювання різних програм і проектів з 2015 року показало широкий спектр проблем, які вирішуються за допомогою міжнародних організацій. Велика кількість продуктів діяльності програм і проектів не лише отримали позитивну оцінку від вигодоотримувачів, але й почали жити власним життям (їх почали створювати в інших громадах, використовувати в інших проектах тощо). Але варто провести оцінювання кожного окремого продукту на предмет того, що потребує доопрацювання. Під час оцінювання виявлялося, що багато продуктів, на створення яких міжнародні організації виділили багато людських і фінансових ресурсів, використовуються лише на папері через низьку якість або відсутність ресурсів на їх підтримку після закінчення програми чи проекту.

Необхідність заходів на покращення якості державного та муніципального управління ні у кого не викликають сумнівів, проте і тут варто провести порівняльне дослідження якості навчання від міжнародних організацій і, наприклад, системи підвищення кваліфікації державних службовців, яка отримує підтримку від міжнародних організацій і вкрай негативну оцінку від тих, хто там змушений навчатися. Варто також обережно пропонувати якісне, але безкоштовне навчання, аби не створювати конкуренцію навчальним закладам. Останнім часом ринок навчальних послуг потерпає від небажання платити за якісний продукт через велику кількість безкоштовних, не менш якісних навчальних курсів. Так, у певні роки більше 50% міжнародної технічної допомоги в одній з областей, де працювало найбільше міжнародних організацій, витрачалося на навчання[[37]](#footnote-11).

Маса проблем, на вирішення яких залучаються кошти міжнародної допомоги, потребують тривалої підтримки (зокрема ті, які передбачають зміну способу мислення та поведінки). Затягнуті процедури прийняття рішень та бюрократія донорів не відповідають швидкості змін в країні в умовах війни (проблема втрачає актуальність задовго до того, як з’являються гроші на вирішення цієї проблеми). Пріоритети надання допомоги призводять до того, що громадянське суспільство вибудовує свою діяльність відповідно до пріоритетів донорів, а не до потреб громади чи людей. Представники влади також, буває, скаржаться на те, що витрачають час на проекти, які не відповідають потребам. Вигодоотримувачі вважають, що керівництво міжнародних і донорських організацій не знає про те, що їх ресурси витрачаються марно.

Представники влади і громадянського суспільства говорять про необхідність більше уваги приділяти довготривалим результатам і впливу діяльності, «думати на перспективу». «Розвиткові програми і проекти в умовах війни - це виклик … Але якщо ми не будемо думати, планувати, створювати проекту для розвитку, то ми унеможливлюємо майбутнє. Проекти розвитку мають бути, щоб у нас було заради чого жити», - кажуть вони. З початку повномасштабної війни вигодоотримувачі програм і проектів говорять про надлишок гуманітарної допомоги і брак проектів розвитку, необхідність досліджень. Науковці додають, що Україна перебуває в умовах так званого «природнього експерименту», який цікавий для науки. Вигодоотримувачі багатьох програм і проектів під час зовнішнього оцінювання говорять про те, що вони орієнтуються на аналітику міжнародних організацій, яка більш об’єктивна, аніж офіційна статистика. Вони пропонують міжнародним організаціям робити власні дослідження потреб населення, більше довіряти думці громадянського суспільства, яке за останні 3 роки показало свою спроможність вирішувати проблеми будь-якого рівня[[38]](#footnote-12).

Гібридна війна в Україні вказала на необхідність більш обережного ставлення до оприлюднення будь-якої інформації. Представники громад і бізнесу все більше уникають контактів з міжнародними організаціями і представниками громадянського суспільства, оскільки майже уся інформація про співпрацю згодом стає публічною. Вони скаржаться на те, що фото- і відеозвіти, звіти про результати діяльності містять інформацію про місцезнаходження, наприклад, складських приміщень. З часом вони стають об’єктами знищення для ворога.

Надання гуманітарної допомоги має відбуватися із врахуванням реальних потреб не лише людей, постраждалих від війни, але й місцевого і національного бізнесу. Допомога має надаватися вкрай зважено, не перекладаючи на міжнародні і громадські організації функції держави, не перекладаючи на плечі громадянського суспільства функції бізнесу і самих людей. З іншого боку, допомога не має руйнувати місцевий бізнес.

В умовах довготривалої війни країна потребує міжнародної технічної допомоги. Водночас зусилля надавачів та отримувачів допомоги мають бути спрямовані на те, щоб ця допомога використовувалася більш ефективно, щоб вона сприяла на розвиток саме країни, а не міжнародних організацій в країні, щоб стандарти міжнародних організацій були орієнтиром, а не перепоною в роботі.

Зазначені вище проблеми характерні для багатьох міжнародних і донорських організацій, які працюють в Україні. Але глибина проблеми залежить від конкретної людини, яка саме зараз відповідає за конкретний напрям діяльності. На щастя, експертний потенціал міжнародних організацій в Україні лишається зразковим, незважаючи на весь спектр наявних проблем. Проте чудові експерти часто покидають організацію через незгоду із внутрішньою політикою саме щодо війни в Україні. Або термін їх контракту закінчується і вони покидають країну.

Незважаючи на наявні зазначені проблеми, міжнародні організації є важливим елементом життєдіяльності країни в умовах кризи і війни. Вигодоотримувачі міжнародних і донорських організацій визнають, що власних ресурсів країни часто не вистачає навіть на базові потреби людей. Та частка міжнародної допомоги, яка спрямовується на відбудову, дає можливість створити умови для повернення людей і появи бізнесу. Експертний та ресурсний потенціал міжнародних організацій інколи дозволяє перекладати функції держави не неурядовий сектор.

Простих спільних рекомендацій для усіх міжнародних організацій щодо вирішення наявних проблем із наданням і використанням допомоги немає, окрім налагодити комунікацію між ланками прийняття управлінських рішень та враховувати соціокультурного контексту при наданні допомоги[[39]](#footnote-13). Найбільш дієвий інструмент комунікації (зв’язку донора із кінцевим споживачем допомоги) є звіт за результатами оцінювання та врахування результатів оцінювання, зокрема оцінювання не лише досягнення запланованих показників, а й оцінювання довготривалого впливу тієї чи іншої діяльності на вигодоотримувачів допомоги і зацікавлених сторін (експертів, інституцій, громад тощо). Важливо долучати українських фахівців з оцінювання до зовнішнього оцінювання не формально, а як повноцінних учасників оцінювання, які мають право голосу на етапі формулювання висновків. Наразі діяльність міжнародних експертів, які мало розуміються в українському контексті, оцінюють інші іноземні експерти, які знають український контекст ще менше. Це унеможливлює позитивні зміни в системі наданні міжнародної допомоги і призводить до неефективного використання дуже дорогих ресурсів.
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24. Надання адміністративних послуг під час війни. - https://www.oecd.org/uk/publications/a5ed8004-uk.html [↑](#endnote-ref-18)
25. Вплив війни на сферу адмінпослуг. - https://law-in-war.org/wp-content/uploads/2022/04/adminservices\_war\_ukr\_web\_08042022-1.pdf [↑](#endnote-ref-19)
26. Україна втратила 3,5 мільйона робочих місць з 2022 року — Шмигаль. - https://minfin.com.ua/ua/2025/02/24/145933853/?fbclid=IwY2xjawIpfrVleHRuA2FlbQIxMQABHXD1HEHA93HguN7ojsWq3\_7JYhfTD5xatoHrbZ9B4xBRWvr8l3Cw9S7ovA\_aem\_eFwlgBdJdb8lYsAgHs7dzQ [↑](#endnote-ref-20)
27. Трекер економіки України під час війни. - https://ces.org.ua/tracker-economy-during-the-war/ [↑](#endnote-ref-21)
28. Звіт про внутрішнє переміщення населення в Україні. — Р17 | Серпень 2024. - https://dtm.iom.int/sites/g/files/tmzbdl1461/files/reports/IOM\_UKR\_GPS\_Internal%20Displacement%20Report\_Round%2016\_UA\_June%202024.pdf [↑](#endnote-ref-22)
29. Дані Міністерства соціальної політики України. - https://www.msp.gov.ua/news/23795.html [↑](#endnote-ref-23)
30. Дослідження феномену самоорганізації і гуртування українського суспільства під час війни. - https://home.ednannia.ua/analytics/data-catalog/275 [↑](#endnote-ref-24)
31. Реформа публічного управління як основа спроможностей майбутньої країни ЄС . - https://par.in.ua/information/publications/407-reforma-publichnoho-upravlinnia-yak-osnova-spromozhnostei-maibutnoi-krainy-yes [↑](#endnote-ref-25)
32. Інформація з відкритих джерел. Цифри можуть відрізнятися у залежності від джерела інформації та дати публікації. [↑](#footnote-ref-7)
33. Так званий бунт по-італійськи. [↑](#footnote-ref-8)
34. Можливо, не всі, проте інші випадки не відомі. Працівники організацій інколи свідомо йшли на порушення вимоги через неможливість її дотримання. [↑](#footnote-ref-9)
35. Громадянське суспільство в Україні – це не лише офіційно зареєстровані громадські організації, це люди, які об’єднуються навколо проблеми і часто не мають лідерів. Гуртування людей навколо проблеми відбувається незалежно від віку, статі, національної, релігійної чи професійної належності. Життєздатність гуртування залежить від тривалості вирішення проблеми. Централізовано керувати такими об’єднаннями майже неможливо. [↑](#footnote-ref-10)
36. Дослідження феномену самоорганізації і гуртування українського суспільства під час війни. - https://home.ednannia.ua/analytics/data-catalog/275 [↑](#endnote-ref-26)
37. Інформація, отримана від представника місцевої влади. [↑](#footnote-ref-11)
38. На початок повномасштабної війни саме неурядові і релігійні організації володіли максимально повною інформацією про мешканців громад і їх потреби. [↑](#footnote-ref-12)
39. Поки врахування соціокультурного контексту є більше теорією для міжнародних конференцій. [↑](#footnote-ref-13)